



## STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - [stureggiane@legalmail.it](mailto:stureggiane@legalmail.it)

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



Reggio Emilia  
città  
delle persone

ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE  
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -  
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. STU n. 20 del 21/01/2019

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto la realizzazione del progetto denominato "RIAPERTURA VIALE RAMAZZINI – unico stralcio nell'ambito del progetto delle connessioni tra area ex Officine Reggiane, CIM e centro storico (PRU Reggiane)" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della Conoscenza e della Creatività" all'interno del Comparto di Riqualficazione Urbana "PRU\_IP - 1a" dell'"Ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio nell'Emilia. **CIG:7633354AFC - CUP J89J14000860008**

### Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, nelle seguenti date:

- martedì 18 dicembre 2018, dalle 15.00 alle 18.00
- mercoledì 16 gennaio 2019 dalle 15.00 alle 18.00

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. RTI costituendo, **SICREA SPA**, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia- C.F./P.IVA 02520960358, (capogruppo mandataria) e **UNIRECUPERI SRL** (mandante) Via Meuccio Ruini 10, - 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353 - P.G n. 2018/0143683 del 13/11/2018;  
-----
2. RTI costituendo **IEMBO MICHELE SRL** (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e **ALUTECNO SRL UNIPERSONALE** (mandante) Via Cardano, 27 – 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, P.G.n.2018/0143695 del 13.11.2018.-----
3. RTI costituendo, **Nial Nizzoli** (mandataria), Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) – CF. /P.IVA: 01684790353 e **BENASSI SRL** (mandante) - Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE) - CF. /P.IVA: 006906403564, PG.n. 2018/143710 del 13.11.2018.-----

La commissione giudicatrice, nominata con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 90 del 05/12/2018, è composta da:

- Commissario A: arch. Massimo Magnani (Dirigente dell'Area "Competitività e Innovazione Sociale" e presidente di gara);
- Commissario B: ing. Matteo Chiari (funzionario Comune Reggio Emilia);
- Commissario C: ing. Matteo Nobili (professionista esterno).

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo.

### Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione.

#### Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 77)

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche delle finiture e dei materiali di arredo urbano (panchine).

(IRM – Scheda A.01) - Peso massimo (Pc.a) punti 5 (cinque)

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lunghezza dei tratti in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche delle finiture e dei materiali: segnaletica per ipovedenti.

(IRM – Scheda A.02) - Peso massimo (Pc.b) punti 10 (dieci)

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 10 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lunghezza dei tratti in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene l'integrazione vegetazionale, la fornitura e l'impianto sino a completo attecchimento della vegetazione da inserire in sito ex novo.

**(IRM – Scheda A.03) - Peso massimo (Pd) punti 15 (quindici)**

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lunghezza dei tratti in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene gli impianti elettrici che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante.

come specificato nel Disciplinare di Gara, comprende tre distinte valutazioni relative ai seguenti elementi:

- proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene un sistema alternativo di illuminazione per viale Ramazzini.

**(IRM – Scheda A.04) - Peso massimo (Pe.a) Punti 30 (trenta)**

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 30 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

- proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera del sistema di illuminazione degli attraversamenti pedonali.

(IRM – Scheda A.05) - Peso massimo (Pe.b) Punti 10 (dieci)

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 10 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento

- proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera del sistema di videosorveglianza.

(IRM – Scheda A.06) - Peso massimo (Pe.c) Punti 7 (sette)

per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 7 punti, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

In generale la commissione valuterà in misura minore le proposte migliorative che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia



chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte sarà eseguita secondo quanto indicato nella Parte II - Punto 2 - *Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione* del Disciplinare di Gara, applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie e con la riparametrazione di cui alle medesime Linee Guida, secondo quanto meglio indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".

La formula da applicarsi è la seguente:

$$P(i) = \sum_n (W_i * V_{(a)i})$$

dove

$P(i)$  = punteggio dell'offerta iesima;

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

Ai fini della determinazione dei coefficienti si procederà, distintamente per ciascuno dei criteri, dei punteggi, dei sub-criteri e dei sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare esemplificativamente riportata al Capitolo V delle Linee Guida n. 2: la

tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due. Distintamente per ciascuno dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può non sussistere ovvero essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un coefficiente che varia da 1 (uno) a 6 (sei) e che esprime il grado di preferenza (ovvero che non vi sono ragioni per preferire una proposta rispetto all'altra), secondo la seguente griglia:

- 1 nel caso di nessuna preferenza;
- 2 nel caso di preferenza minima;
- 3 nel caso di preferenza piccola;
- 4 nel caso di preferenza media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

ed attribuendo viceversa al soggetto non preferito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l'ordine di cui sopra. Al fine di procedere con l'applicazione del metodo del confronto a coppie sono state attribuite le lettere identificative di ognuno dei concorrenti riportati nella parte iniziale del verbale.

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegare al presente verbale a costituire parte integrante e sostanziale quale allegati da A.1 a A.3.

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalla tabella (allegato A.4), riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti  $V_{(a)}$  definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla Tabella A.5 allegata al presente verbale a costituire parte integrante e sostanziale dove si leggono i punteggi totali riparametrati risultanti dal confronto a coppie.

Dall'attribuzione dei punteggi è emerso che le imprese che hanno presentato offerta e che hanno ottenuto il punteggio minimo richiesto dal bando (40 punti) per accedere all'apertura dell'offerta economica sono le seguenti:

1. RTI costituendo IEMBO MICHELE SRL (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e ALUTECNO SRL UNIPERSONALE (mandante) Via Cardano, 27 - 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, P.G.n.2018/0143695 del 13.11.2018.-----
2. RTI costituendo, Nial Nizzoli (mandataria), Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) - CF. /P.IVA: 01684790353 e BENASSI SRL (mandante)- Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE) - CF. /P.IVA: 006906403564, PG.n. 2018/143710 del 13.11.2018.-----



Dal confronto a coppie è invece risultata non ammessa alla fase di apertura dell'offerta economica il seguente operatore economico: RTI costituendo, SICREA SPA (capogruppo mandataria) e UNIRECUPERI SRL (mandante)

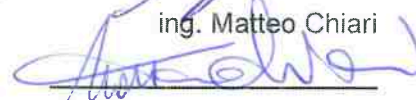
La Commissione, all'unanimità, delibera di aggiornare i propri lavori in seduta pubblica per la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi e procedere oltre nelle operazioni di gara. All'uopo la Commissione decide di fissare per il giorno 29 gennaio 2019, alle ore 9,30 la data della 2<sup>a</sup> seduta pubblica di gara – seduta finale, stabilendo altresì di informare le imprese partecipanti tramite comunicazione scritta inviata a mezzo pec.

Al termine delle attività, alle ore 18.00 del giorno 16 gennaio 2019, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

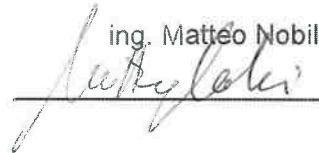
La commissione giudicatrice  
arch. Massimo Magnani



ing. Matteo Chiari



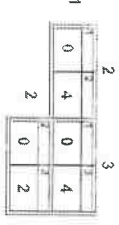

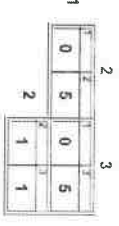

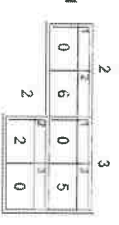

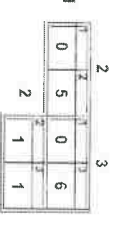

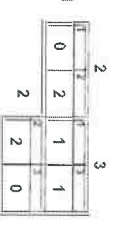

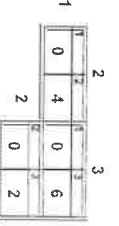

ing. Matteo Nobili



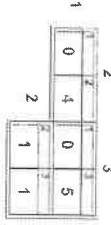



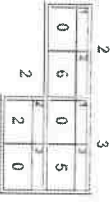

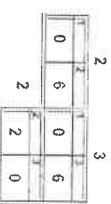

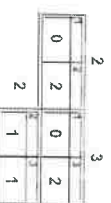

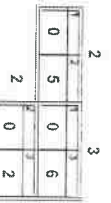

Commissario: arch. Massimo Magnani

	Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3	Sub criterio A.4	Sub criterio A.5	Sub criterio A.6
ALLEGATO A.1	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>	<p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p>

Commissario: ing. Matteo Chiari

Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3	Sub criterio A.4	Sub criterio A.5	Sub criterio A.6
<p>ALLEGATO A.2</p>  <p>1 2 3 0 4 0 4 2 0 2 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>1 2 3 0 5 0 5 2 1 1 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>1 2 3 0 6 0 5 2 2 0 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>1 2 3 0 5 0 6 2 1 1 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>1 2 3 0 2 1 1 2 2 0 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>1 2 3 0 4 0 6 2 0 2 3</p> <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 

Commissario: ing. Matteo Nobili

Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3	Sub criterio A.4	Sub criterio A.5	Sub criterio A.6
<p>ALLEGATO A.3</p>  <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 	 <p>FIRMA DEL COMMISSARIO</p> 

**Allegato A.5\_ TABELLA GENERALE QUALITATIVI**

		Massimo 77 punti											
partecipanti alla gara		Sub criterio A.01 Migliori tecniche e materiali PANCHIDE Sino a 5 punti	Sub criterio A.02 Migliori finiture e materiali FORNITURA STRUTTURALE PER PAVIMENTI Sino a 10 punti	Sub criterio A.03 Migliori vegetazione FORNITURA E IMPIANTO DELLA VEGETAZIONE ARBOREA EX-NOVO Sino a 15 punti	Sub criterio A.04 Migliori impianti elettrici SISTEMA ILLUMINAZIONE A TESSUTA Sino a 30 punti	Sub criterio A.05 Migliori impianti elettrici ALLIUVIAZIONE ATTORI CONGIUNTI PEDONALI Sino a 10 punti	Sub criterio A.06 Migliori impianti elettrici SISTEMA VIDEOSORVEGLIANZA Sino a 7 punti	Punteggio criterio A					
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 4	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 5	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio 6	
<b>RITI SICREA - UNIRECUPERI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	1,00	0,00	0,00	1,00
<b>RITIBERGIO MICHELE - ALUTERNO</b>	0,83	4,17	1,00	10,00	1,00	15,00	1,99	30,00	1,00	10,00	0,54	3,79	72,96
<b>RITIMIAL RIZZOLI - BENASSI</b>	1,00	5,00	0,90	5,00	0,53	9,28	0,95	29,57	0,80	8,00	1,00	7,00	66,85

*Michele*  
*MC*  
*M*



ALLEGATO A .4\_ CRITERIO DI VALUTAZIONE A

partecipanti alla gara	Massimo 75 punti																													
	Sub criterio A.01 Miglioria forniture e materiali: PANCHINE Sino a 5 punti					Sub criterio A.02 Miglioria finiture e materiali: FORNITURA SEGNALETICA PER IPOVEDENTI Sino a 10 punti					Sub criterio A.03 Miglioria vegetazione: FORNITURA E IMPIANTO DELLA VEGETAZIONE ARBOREA EX-NOVO Sino a 15 punti					Sub criterio A.04 Miglioria impianti elettrici: SISTEMA ILLUMINAZIONE A TESATA Sino a 30 punti					Sub criterio A.05 Miglioria impianti elettrici: ILLUMINAZIONE ATTRAVERSAMENTI PEDONALI Sino a 10 punti					Sub criterio A.06 Miglioria impianti elettrici: SISTEMA VIDEOSORVEGLIANZA Sino a 7 punti				
	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	RTI SICREA - UNIRECUPERI	RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,33	0,33	0,10	-	0,00	0,00	0,00	0,00
RTI SICREA - UNIRECUPERI	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,33	0,33	0,10	-	0,00	0,00	0,00	0,00
RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	4,33	-	0,67	5,00	0,83	5,67	-	1,00	6,67	1,00	6,00	-	2,00	8,00	1,00	5,67	-	1,33	7,00	1,00	2,00	-	1,33	3,33	1,00	4,33	-	0,00	4,33	0,54
RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	4,67	1,33	-	6,00	1,00	5,00	1,00	-	6,00	0,90	5,00	0,00	-	5,00	0,63	6,00	0,67	-	6,67	0,95	2,00	0,67	-	2,67	0,80	6,00	2,00	-	8,00	1,00

*Handwritten signatures and initials:*  
 - A blue signature on the left.  
 - A blue signature on the right.  
 - A blue signature on the right, below the first one.



## STU Reggiane Spa

### Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - [stureggiane@legalmail.it](mailto:stureggiane@legalmail.it)  
Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



#### ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -  
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

PROT. STU REGGIANE N° 33/2019  
29/01/2019

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto la realizzazione del progetto denominato "RIAPERTURA VIALE RAMAZZINI – unico stralcio nell'ambito del progetto delle connessioni tra area ex Officine Reggiane, CIM e centro storico (PRU Reggiane)" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della Conoscenza e della Creatività" all'interno del Comparto di Riqualificazione Urbana "PRU\_IP - 1a" dell'"Ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio nell'Emilia. **CIG:7633354AFC - CUP J89J14000860008**

#### 2^ seduta pubblica

L'anno duemiladiciotto, addì 29 del mese di gennaio, alle ore 9,30 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia,

*[Handwritten signature]*

Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della 2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva di gara relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Premesso che: -----

■ il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 23/01/2019 (in atti municipali PG 2019/0012706;2019/0012702; 2019/0012693) alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2<sup>a</sup> seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9,30 del giorno 29 gennaio 2019 ;-----

■ Il Presidente, l'arch. Massimo Magnani dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione di STU REGGIANE SPA n.90 del 05/12/2018), oltre al Presidente stesso:----

■ ing Mattero Chiari, funzionario del Comune di Reggio Emilia – Servizio Mobilità housing sociale e progetti speciali (in qualità di membro esperto interno); -----

■ ing. Matteo Nobili, libero professionista, (in qualità di membro esperto esterno);----

La Commissione di gara è coadiuvata:-----

- dalla dott.ssa Silvia Signorelli, responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----
- Sono inoltre presenti:-----
- dott.ssa Federica Borciani (giusta delega del 28/01/2019 e relativo documento di riconoscimento) in rappresentanza dell'impresa: Nial Nizzoli - Via Fosdondo, 48, 42015 Correggio (RE) – CF. /P.IVA: 01684790353;-----

- sig. Pierluigi Aguzzoli, (giusta delega del 29/01/2019 e relativo documento di riconoscimento) in rappresentanza dell'impresa BENASSI SRL Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE)CF. /P.IVA: 006906403564;-----
- dott.ssa Elena Iembo, (giusta delega del 29/01/2019 e relativo documento di riconoscimento), in rappresentanza dell'impresa IEMBO MICHELE SRL Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343.-----

Il presidente di gara e R.U.P. arch. Magnani dà lettura dei punteggi attribuiti, durante le sedute riservate dalla Commissione di gara all'uopo nominata, alle offerte qualitative, come da Verbale e Tabelle dei punteggi allegate quali parti integranti e sostanziali al presente Verbale di gara.-----

Tali offerte qualitative, presentate dai 3 (tre) operatori economici offerenti ammessi al prosieguo della gara, hanno conseguito, sulla base dei criteri analiticamente definiti nella parte II, al punto 11.1) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara applicando il metodo aggregativo-compensatore con la formula di cui al Capitolo VI punto 1 delle Linee Guida n. 2 – Delibera Consiglio ANAC n. 424 del 2 maggio 2018, con il procedimento del confronto a coppie e con la riparametrazione di cui alle medesime Linee Guida, i punteggi di seguito specificati: -----

1. RTI costituendo, SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia- C.F./P.IVA 02520960358, (capogruppo mandataria) e UNIRECUPERI SRL (mandante) Via Meuccio Ruini 10, - 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353 - P.G n. 2018/0143683 del 13/11/2018; -----

Punteggio: \_\_\_\_\_ 1,00/77

*Magnani*  
*me*  
*M*

2. RTI costituendo IEMBO MICHELE SRL (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e ALUTECNO SRL UNIPERSONALE (mandante) Via Cardano, 27 - 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, P.G.n.2018/0143695 del 13.11.2018.-----

**Punteggio:** \_\_\_\_\_ 72,86/77

3. RTI costituendo, Nial Nizzoli (mandataria), Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) - CF. /P.IVA: 01684790353 e BENASSI SRL (mandante)- Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE) - CF. /P.IVA: 006906403564, PG.n. 2018/143710 del 13.11.2018.-----

**Punteggio:** \_\_\_\_\_ 66,95/77

Il R.U.P. e Presidente di Gara, arch. Magnani, rileva che il raggruppamento RTI costituendo, SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia- C.F./P.IVA 02520960358, (capogruppo mandataria) e UNIRECUPERI SRL (mandante) Via Meuccio Ruini 10, - 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353 - P.G n. 2018/0143683 del 13/11/2018 non ha conseguito il punteggio minimo previsto al punto 1.5 del Disciplinare di gara che recita testualmente: *ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del d.lgs. 50/2016 si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 40 (quaranta) punti sui 77 (settantasette) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma 1.6, la stazione appaltante, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli*



*elementi di natura qualitativa, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione degli elementi di natura quantitativa, pertanto ne dichiara l'esclusione e non si procederà con l'apertura della corrispondente busta economica, "Busta C"-----.*

Il Rup e Presidente di Gara, arch. Magnani prosegue i lavori della seduta pubblica di gara; constata l'integrità del plico contenente le Buste "C" presentate dai partecipanti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, (plico precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, sotto la responsabilità del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa) procede all'apertura delle Buste "C" degli operatori economici ammessi al prosieguo della gara, e dà poi lettura delle offerte economiche ivi contenute, come di seguito riportato:-----

1) RTI costituendo IEMBO MICHELE SRL (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e ALUTECNO SRL UNIPERSONALE (mandante) Via Cardano, 27 - 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, P.G.n.2018/0143695 del 13.11.2018:

**- ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara:.....15,137%**

**- offerta anticipazione tempo giorni: .....50**

2) RTI costituendo, Nial Nizzoli (mandataria), Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) - CF. /P.IVA: 01684790353 e BENASSI SRL (mandante)- Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE) - CF. /P.IVA: 006906403564, PG.n. 2018/143710 del 13.11.2018.

**- ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara:.....14,444%**

*Nial* *me* *M*

**- offerta anticipazione tempo giorni: .....50**

Il R.U.P. prosegue, dando lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dai suddetti operatori economici, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto “CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE” del Disciplinare di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1) RTI costituendo IEMBO MICHELE SRL (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e ALUTECNO SRL UNIPERSONALE (mandante) Via Cardano, 27 – 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, P.G.n.2018/0143695 del 13.11.2018:-----

**- punteggio offerta economica: .....punti 20/20**

**- punteggio offerta tempo:.....punti 3/3**

2) RTI costituendo, Nial Nizzoli (mandataria), Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) – CF. /P.IVA: 01684790353 e BENASSI SRL (mandante) - Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia (RE) - CF. /P.IVA: 006906403564, PG.n. 2018/143710 del 13.11.2018:-----

**- punteggio offerta economica:.....punti 19,08/20**

**- punteggio offerta tempo:.....punti 3/3**

Dalla somma dei punteggi ottenuti dagli operatori economici ammessi, la graduatoria di gara risulta essere la seguente:-----



Operatore Economico partecipante	Punteggio offerta tecnica. Max 77/100	Punteggio offerta economica Max 20/20	Punteggio offerta tempo Max 3/3	Totale generale
RTI Iembo Michele – Alutecno	72,96	20	3	95,96
RTI Nial Nizzoli – Benassi	66,95	19,08	3	89,03

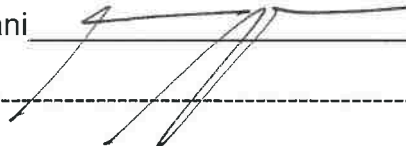
Il R.U.P. dichiara pertanto aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il raggruppamento – RTI costituendo IEMBO MICHELE SRL (capogruppo mandataria), Via Europa, 13 - 43015 Noceto (PR) - C.F./P.I: 02555430343 e ALUTECNO SRL UNIPERSONALE (mandante) Via Cardano, 27 – 43036 Fidenza (PR) - C.F./P.I: 01971900343, il quale ha conseguito il punteggio complessivo di 95,96/100 di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti: 72,96/77 per elementi quantitativi; punteggio offerta economica: 20/20 - punteggio offerta tempo: 3/3, con un ribasso percentuale offerto del 15,137% sull'importo posto a base di gara di € 2.369.445,70 (oltre IVA), dei quali € 69.964,80 (oltre IVA) per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso; € 2.299.480,90 (oltre IVA) quale corrispettivo per i lavori, interamente a misura soggetto a ribasso e costo della manodopera € 689.779,35. Dall'applicazione del ribasso percentuale offerto, l'importo contrattuale risulta pari ad € 2.021.373,28 (oltre IVA), di cui € 69.964,80 (oltre IVA) per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso e costi della manodopera dichiarati € 689.779,35, di importo pari a quello dichiarato dalla stazione appaltante nei documenti di gara).-----

*Handwritten signatures in blue ink.*

Il R.U.P. arch. Magnani, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'aggiudicatario in via provvisoria ha conseguito un punteggio superiore i 4/5 dei punteggi minimi di riferimento, sia nell'offerta tecnica che nell'offerta quantitativa, dichiara che, nel rispetto ed ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs. 50/2016, si procederà alla verifica di congruità dell'offerta, tranne per i costi della manodopera, il cui importo dichiarato è pari all'importo previsto dalla stazione appaltante nei documenti di gara.-----

Alle ore 9,48 il R.U.P. dichiara conclusa la seduta pubblica di gara.-----

Il R.U.P. arch. Massimo Magnani



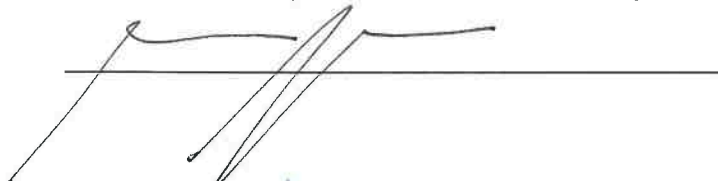
Allegati:-----

- Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche-----

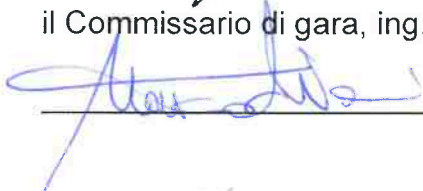
- Tabella generale di valutazione offerte qualitative.-----

-Tabella generale di valutazione offerte quantitative.-----

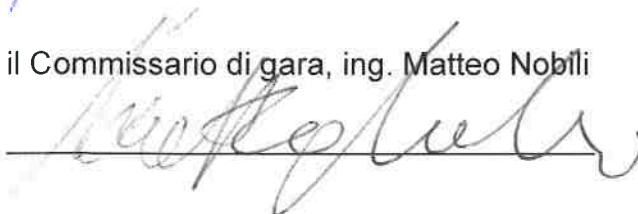
Il Presidente di gara, arch. Massimo Magnani



il Commissario di gara, ing. Matteo Chiari



il Commissario di gara, ing. Matteo Nobili



DITTA	Riduzione offerta gg Ta	Coefficiente della prestazione della Riduzione del tempo $T(a)=Ta/Tmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA RIDUZIONE TEMPO $C(a)$	Ribasso Offerito % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)=Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA $C(a)$
RTI SICREA - UNIRECUPERI	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	50	1,00	3,00	15,14	1,00	20,00
RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	50	1,00	3,00	14,44	0,95	19,08

MM

ME per



## TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta tecnica Max 77 punti Wi	Riduzione del tempo Max 3 punti Wi	Offerta Economica Max 20 punti Wi	TOTALE OFFERTA
RTI SICREA - UNIRECUPERI	1,00	0,00	0,00	1,00
RTI IEMBO MICHELE - ALUTECNO	72,96	3,00	20,00	95,96
RTI NIAL NIZZOLI - BENASSI	66,95	3,00	19,08	89,03

